



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2187-7/20

Mostar, 1.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 026/2020 od 17.8.2020. godine, ponuđača FOUNDRYBIH, d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 40/20 od 7.8.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke opreme na kanalizacionim objektima, ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 1.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
Odluka o poništenju postupka broj 40/20 od 7.8.2020. godine.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ KJKP Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke opreme na kanalizacionim objektima, za koji je Obavještenje o nabavci broj 247-1-1-57-3-187/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.6.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 40/20 od 7.8.2020. godine na koju je ponuđač FOUNDRYBIH, d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 17.8.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.8.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog postupanja suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj u žalbi navodi da je u ožalbenoj odluci navedeno da je žalitelj dostavio svu zahtijevanu dokumentaciju, ali da nije ispravno popunio jedno polje u Obrascu za cijenu ponude, konkretno za stavku u obrascu za cijenu ponude- Aneks III; Prilog 2 i to kolonu pod rednim brojem 5."Standard-kvalitet" za robu pod rednim brojem 1.3 "Dihtung za daktilni poklopac". Naprijed navedeni „razlog" je naveden kao jedini zbog kojeg je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva.

Međutim, u obrascu za cijenu ponude-Aneks III, kolonu 5 Standard i kvalitet je kompletnu ispunjavao ugovorni organ i kao takav je objavljen na portalu javnih nabavki u sklopu tenderske dokumentacije kao zahtjev koji se traži od ponuđača što se može vidjeti iz Obrasca za cijenu ponude. S obzirom da jedino na robu pod rednim brojem 1.3 "Dihtung za daktilni poklopac", kolona 5 je ostavljena prazna tj. Ugovorni organ nije istu popunio na način kako je to učinio za prethodne pozicije, nedvosmisleno se zaključuje da ugovorni organ za tu vrstu robe ne traži standard/kvalitet. Kao dokaz ovoj tvrdnji stoji činjenica da od ukupno šest ponuđača, pet ponuđača nije ispunilo navedeno polje i jedan ponuđač neispravno ispunio polje (unesen materijal, a ne standard) jer kompletnu kolonu 5. je ispunjavao ugovorni organ na svih ostalih 6 artikala i tražio svoje definisane zahtjeve koje su ponuđači trebali ispoštovati prilikom dostavljanja svoje ponude. Iz gore navedenog očito je da je ponuđačima bilo nedvosmisleno jasno da polje u koloni 5, je uslov koji je postavio ugovorni organ, te da bi bilo besmisleno da ponuđači popunjavaju kolonu koja je popunjena od strane ugovornog organa i u kojoj ugovorni organ definiše svoje zahtjeve. Smatra da je ugovorni organ u ožalbenoj odluci navodeći nepopunjavanje kolone 5 za robu pod rednim brojem 1.3 "Dihtung za daktilni poklopac" kao razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja u potpunosti postupio krajnje netransparentno i diskriminirajuće što je suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te je doveo ponuđače u zabludu naknadno određujući uslove koje u svojoj tenderskoj dokumentaciji nije nigdje propisao, a na osnovu koje su svi ponuđači pripremali svoje ponude, a što je u potpunosti suprotno odredbi člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ističe da artikal pod rednim brojem 1.3 "Dihtung za daktilni poklopac" nije standardni dio pa se isti od strane ugovornog organa, očigledno sa razlogom, nije ni popunio.

Žalitelj ističe da je tokom 2016/2017.godine konstruisao ponuđene artikale 1,1. Željezni poklopac šahta fi600mm klase D400 sa otvorima za ozraku,sa okruglim krajcem i zglobom ART 605V, kao i artikal 1.3 dihtunga za daktilni poklopac PX0203005 i lično radio na certifikaciji ovih proizvoda te s tim u vezi ističe i dodatne činjenice:

Konstrukcija kanalskog poklopca D400 se radi prema standardima, te prilikom konstrukcije se na odlivima pravi žlijeb u koji se kasnije stavlja dihtung za kanalski poklopac. Pojedini elementi

na daktilnom poklopcu se rade prema standardima, ali žlijeb na odlivku se ne konstruiše po standardu, nego iskustveno i prema tehnološkim mogućnostima livnice koja će da izrađuje daktilni poklopac. Svaka livnica ima različite dihtunge i od različitog materijala i ni jedna livnica žlijeb za dihtung ne konstruiše po standardu, a samim tim ni dihtung koji se ulaže u taj žlijeb nije standardan dio. Dihtung je nestandardan dio i za taj artikal ne postoji standard po kojem se konstruiše ili izrađuje. Prilikom izrade dihtunga konstruktor bez standarda, a prema odlivku, definiše geometriju i materijal od kojeg treba biti dihtung izrađen. Obično se pri konstrukciji odlivaka na svakom odlivku konstruiše identičan žlijeb kako bi se dihtung mogao koristiti na nekoliko različitih artikala/odlivaka. Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb koji je certificirao artikal 1,1 Željezni poklopac šahta fi6Q0mm klase D400 sa otvorima za ozraku, sa okruglim krajcem i zglobovima ART 6Q5V, sa ugrađenim 1,3 dihtungom za daktilni poklopac PX02G3QD5, ne certificira dihtung niti postoji standard prema kojem bi se izrađivao ili ispitivao dihtung za daktilni poklopac. Certificira se samo kompletan daktilni poklopac. Firma Tehnoguma d.o.o. Zagreb također ne može dostaviti standard po kojem oni izrađuju ovaj artikal niti bilo koji drugi proizvođač dihtunga to može dostaviti. U slučaju ponavljanja postupka javne nabavke, konkretno za ponuđeni artikal, 1,3 Dihtung za daktilni poklopac ponovo bi žalitelj ponudio artikal PX0203005 od materijala EPDM 71 ShA firme Tehnoguma.d.o.o.Zagreb Hrvatska, ali u sporno polje u koloni 5 "Standard i kvalitet", i kada bi bila propisana obaveza da ponuđači popunjavaju, ne bi mogli ništa drugo napisati nego "NEMA" ili " - ", jer ovaj artikal kao i svi drugi dihtunzi za daktilne poklopce nisu standardni dijelovi.

Podsjeća da je utvrđivanje činjeničnog stanja od ključne važnosti za zakonitost donesenog rješenja, a sve u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH, član 9. i 230.

U skladu s gore navedenim smatra da je ožalbena odluka nepravilna i nezakonita, te predlažemo da se žalba usvoji, poništi ožalbena odluka, te donese nova odluka o rezultatima postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U Obrascu za cijenu ponude Aneks III, Prilog 2. je u napomeni naglašena obaveza popunjavanja svih praznih stavki u specifikaciji, što je žalitelj u ovom slučaju propustio učiniti i to u koloni br. 5. "Standard - kvalitet" za robu pod rednim brojem 1,3 "Dihtung za daktilni poklopac".

Tačkom 20. tenderske dokumentacije "Obrazac za cijenu ponude" je jasno i precizno navedeno da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu, te da će u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda biti odbačena.

Nepopunjavanjem traženog od strane žalitelja isti nije postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva.

Vezano za navod da ugovorni organ ne traži standard za robu pod rednim brojem 1,3 "Dihtung za daktilni poklopac" navedenu u specifikaciji i da bi bilo besmisleno da ponuđači popunjavaju kolone koja je popunjena od strane ugovornog organa je neosnovan navod iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji bilo navedeno da je obavezno popuniti sve stavke u specifikacije koje su bile prazne.

Također, dalje u žalbi žalitelj navodi da je ugovorni organ doveo ponuđače u zabludu naknadno određujući uslove i da isti nisu propisani u tenderskoj dokumentaciji je upotpunosti neosnovan jer se ne radi o novim uslovima već je žalitelj trebao samo postupiti onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a pomenuti zahtjev je i naznačen kao "napomena" i boldiran u tenderskoj dokumentaciji.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da za robu pod rednim brojem 1,3 "Dihtung za daktilni poklopac" ne postoji standard tj. da ga nema, naglašava da je žalitelj imao zakonsku mogućnost postavljanja pitanja i traženja pojašnjenja dijelova tenderske dokumentacije ukoliko je imao saznanja da za gore navedenu stavku ne postoji standard. Međutim, žalitelj tu mogućnost nije iskoristio već je pristupio izradi ponude a imao je određene nejasnoće, što je rezultiralo da je ponuda neprihvatljiva i ista je bila odbačena. Napominje da je ocjena svih pristiglih ponuda izvršena isključivo u skladu sa postavljenim tenderskim zahtjevima, čime je osiguran jednak tretman svih ponuđača u postupku.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ bez opravdanog razloga odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da *Obrazac za cijenu ponude-Aneks III, Prilog 2 nije popunjen kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime ponuđač nije popunio sve stavke u Obrascu za cijenu ponude i to kolonu pod rednim brojem 5. „Standard-kvalitet“ za robu pod rednim brojem*

1,3 „Dichtung za daktilni poklopac“. Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se sve stavke u Obrascu za cijenu ponude moraju popuniti u suprotnom će ponuda ponuđača biti odbačena, a isto je definisano u tački 20.- obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ sačinio obrazac za cijenu ponude na način da je predvidio, između ostalog kolonu 5. koja glasi Standard-kvalitet. U navedenoj koloni ugovorni organ je popunio traženi standard za sve tražene robe osim za robu pod rednim brojem 1,3 Dichtung za daktilni poklopac. Tačno je da je u napomeni navedeno da je ponuđač obavezan popuniti sve prazne stavke (osim kolone 11. ukoliko ne nudi popust). Članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:

- a) tekstualni opis stavke,
 - b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,
 - c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),
 - d) cijena stavke (po jedinici mjere),
 - e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,
 - f) ukupna cijena stavke,
 - g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
- (3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

Članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, između ostalog i uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je u skladu s članom 49. ZJN ugovorni organ taj koji određuje i postavlja zahtjeve za standarde koje roba treba da ispunji, a ne ponuđači. Također je jasno da obrazac za cijenu ponude služi da ponuđači u njega upišu jediničnu cijenu svake stavke, ukupnu cijenu svake stavke, ukupnu cijenu ponude i eventualno popust na ponudu.

S obzirom da je ugovorni organ za sve ostale stavke osim za stavku 1,3 utvrdio standard za kvalitet, logično je postupanje ponuđača da navedenu rubriku koja se odnosi na stavku 1,3 ne popunjavaju ponuđači, jer je to nešto što treba da utvrdi ugovorni organ, a da ponuđači postupe u skladu sa zahtjevom, dakle da ponude robu koja ispunjava određeni standard kvaliteta. Na kraju, osnovano žalitelj ističe da ponuđeni dihtung ne mora ispunjavati nikakve standarde kvaliteta, budući da ih

ugovorni organ nije postavio, pa je nejasno zašto ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja zato što nije popunio rubriku za standard kvaliteta za sporni dihtung.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao iz razloga navedenog u ožalbenoj odluci odbaciti ponudu žalitelja, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- FOUNDRYBIH, Sarajevo
- KJKP ViK, Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slavisa Bjelogrić
